



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А41-50250/12

«04» апреля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена «05» марта 2013 г. Полный текст решения изготовлен «04» апреля 2013 г.

Арбитражный суд Московской области
в составе: судья Торосян М. Г.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Быковских И. В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Кашпровского М. Ю. к ООО «Веселый»
об обязанности предоставить документы для ознакомления,
при участии в заседании:
от истца – Исмаилов Э. С. – по дов. от 06.11.2012 г.,
от ответчика – Филимонов М. Л. – по дов. от 03.12.2012 г.,

установил:

Кашпровский Максим Юрьевич обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Веселый» (ИНН 5027147360, ОГРН 1095027003500) об обязанности общества предоставить для ознакомления учредительные, регистрационные и другие документы.

Иск заявлен на основании ст. ст. 8, 50 Федерального закона от 08.02.1998 г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее Федерального закона от 08.02.1998 г. №14-ФЗ), ст. ст. 11, 12 ГК РФ.

В обоснование своих требований истец казал, что ему, как участнику общества, было отказано в получении соответствующей информации о его деятельности и документации.

В отзыве на исковое заявление ответчик указал, что истец не является участником общества, поскольку 20.09.2012 г. им было подано заявление о выходе из него, и, в связи с чем, просил отказать в удовлетворении заявленных требований (л. д. 22).

В дополнениях к отзыву ответчик заявил об отнесении на истца его расходы на оплату услуг представителя в сумме 35000 руб. 00 коп.

До принятия решения по существу истец в порядке ст. 49 АПК РФ заявил об уточнении иска и просил обязать общество в разумный срок с момента вынесения решения предоставить истцу, за счет ООО «Веселый» заверенные обществом копии следующих документов общества за период с момента государственной регистрации 27.03.2009 г. по 20.09.2012 г.:

Устав, действовавший по состоянию на 20.09.2012 г. с отметкой Межрайонной ИФИС России № 17 по Московской области;

Налоговую декларацию по УСН с отметкой Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области о принятии;

Книгу учета доходов и расходов с отметкой Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области о принятии;

Списки лиц, принимавших участие в распределении прибыли ООО «Веселый», составлявшиеся обществом в 2009-2012 гг.

Кроме того, истец просил отнести на ответчика его расходы на оплату услуг представителя в сумме 105000 руб. 00 коп.

В заседании суда представитель истца настаивал на доводах и требованиях искового заявления, указав, что 01.03.2013 г. ответчиком ему были переданы книги учета доходов и расходов за период 2009-2011 г., а также налоговые декларации за данный период. При этом остальные истребуемые документы ему не передавались. Книга учета за 3-й квартал 2011 г. им не принята, поскольку не содержала строки итога за квартал.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения иска по мотивам, изложенным в отзыве на иск.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении и объяснениях представителя истца, арбитражный суд находит искимые требования подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 67 ГК РФ участники хозяйственного товарищества или общества вправе получать информацию о деятельности товарищества или общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном учредительными документами порядке.

Пунктом 1 ст. 8 Федерального закона от 08.02.1998 г. №14-ФЗ установлено, что участники общества вправе получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его уставом порядке.

Понятие бухгалтерской отчетности содержится в ст. ст. 9-15 Федерального закона «О бухгалтерском учете».

По требованию участника общества, аудитора или любого заинтересованного лица общество обязано в разумные сроки предоставить им возможность ознакомиться с уставом общества, в том числе с изменениями. Общество обязано по требованию участника общества предоставить ему копии действующего устава общества. Плата, взимаемая обществом за предоставление копий, не может превышать затраты на их изготовление (п. 3 ст. 12 Федерального закона от 08.02.1998 г. №14-ФЗ).

В ст. 50 Федерального закона от 08.02.1998 г. №14-ФЗ перечислены документы, которые обязано хранить общество. При этом данные документы общество должно хранить по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

В соответствии с п. 4 ст. 50 Федерального закона от 08.02.1998 г. №14-ФЗ общество по требованию участника общества обязано обеспечить ему доступ к документам, предусмотренным пунктами 1 и 3 настоящей статьи. В течение трех дней со дня предъявления соответствующего требования участником общества указанные документы должны быть предоставлены обществом для ознакомления в помещении исполнительного органа общества. Общество по требованию участника общества обязано предоставить ему копии указанных документов. Плата, взимаемая обществом за предоставление таких копий, не может превышать затраты на их изготовление.

В п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 г. № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» разъяснено, что в том случае, когда участник не может доказать, что до предъявления иска он обращался в общество с требованием о предоставлении

информации, однако к моменту принятия судом решения указанная информация так и не предоставлена обществом истцу, суд удовлетворяет заявленное требование.

В п. 9 данного Информационного письма также разъяснено, что если участник обратился с требованием к хозяйственному обществу о предоставлении заверенных копий документов, то исполнение обществом обязанности по предоставлению участнику информации может считаться надлежащим только при условии, что копии таких документов заверены должностным лицом общества, полномочия которого вытекают из устава общества, его внутренних документов, или лицом, полномочия которого на заверение копий документов общества явствуют из обстановки, в которой такое лицо действует (например, сотрудником общества, присутствующим при ознакомлении участника с документами), в установленном порядке с проставлением печати общества либо верность копий документов засвидетельствована нотариусом.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 6 указанного Информационного письма судам необходимо учитывать, что не могут быть удовлетворены требования лица об обязанности хозяйственного общества предоставить информацию, если на момент рассмотрения дела такое лицо не является участником хозяйственного общества.

Вместе с тем лицо, которому общество с ограниченной ответственностью обязано выплатить действительную стоимость приобретенной обществом доли в своем уставном капитале (статья 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью) вправе требовать предоставления информации о деятельности общества, связанной соответственно с определением действительной стоимости доли, подлежащей выплате обществом.

Как следует из материалов дела, истец являлся участником ООО «Веселый», однако 20.09.2012 г. им было подано и обществом получено заявление о выходе из состава его участников (л. д. 24).

Оценивая список истребуемых истцом документов, арбитражный суд приходит к выводу о том, что он соотносится с его доводом о необходимости их представления для расчета стоимости его доли, которую общество обязано ему выплатить в связи с выходом из состава участников последнего.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства ответчиком истцу были переданы книги учета доходов и расходов за период 2009-2011 г., а также налоговые декларации за данный период, в связи с чем они не подлежат повторному истребованию в судебном порядке, кроме книги учета доходов и расходов за 3 квартал 2011 г.

В соответствии с п. 1.5 Приказа Минфина Российской Федерации от 31.12.2008 № 154н «Об утверждении форм Книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, Книги учета доходов индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения на основе патента, и Порядков их заполнения», действовавшего в 2011 г. книга учета доходов и расходов должна быть прошнурована и пронумерована. На последней странице пронумерованной и прошнурованной налогоплательщиком Книги учета доходов и расходов указывается количество содержащихся в ней страниц, которое подтверждается подписью руководителя организации (индивидуального предпринимателя) и скрепляется печатью организации (индивидуального предпринимателя - при ее наличии), а также заверяется подписью должностного лица налогового органа и скрепляется печатью налогового органа до начала ее ведения. На последней странице пронумерованной и прошнурованной налогоплательщиком Книги учета доходов и расходов, которая велась в электронном виде и выведена по окончании налогового периода на бумажные носители, указывается количество содержащихся в ней страниц, которое подтверждается подписью руководителя организации (индивидуального предпринимателя) и скрепляется печатью организации (индивидуального предпринимателя - при ее наличии), а также заверяется подписью должностного лица налогового органа и скрепляется печатью налогового органа.

Поскольку представленная ответчиком истцу книга учета доходов и расходов за 3 квартал 2011 г. не соответствовала данным требованиям, арбитражный суд полагает возможным удовлетворить исковые требования в данной части, а также в части предоставления устава, действовавшего по состоянию на 20.09.2012 г. с отметкой Межрайонной ИФИС России № 17 по Московской области.

При этом, поскольку прибыль в обществе в заявленный период не распределялась, списки лиц, принимавших участие в её распределении, не могут быть истребованы в судебном порядке.

В данном случае суд, принимая позицию ответчика, исходит из того, что истец, являясь участником общества в заявленный период, не представил доказательств о том, что такие документы существуют, а прибыль фактически распределялась (ст. 65 АПК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 7959/08, п. 1 ст. 110 АПК РФ, регламентирующий порядок распределения судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований, не применяется, если исковые требования носят неимущественный характер.

При таких обстоятельствах, расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в полном объёме, а судебные издержки последнего возмещению не подлежат (ст. 110 АПК РФ).

При этом заявление истца о взыскании с ответчика его расходов на оплату услуг представителя также не подлежит удовлетворению, ввиду недоказанности их несения.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

Обязать ООО «Веселый» в течение трёх дней со дня вступления настоящего решения в законную силу предоставить Кашпровскому М. Ю. надлежащим образом заверенные копии следующих документов общества:

- Устав, действовавший по состоянию на 20.09.2012 г. с отметкой Межрайонной ИФИС России № 17 по Московской области;

- Книгу учета доходов и расходов с отметкой Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области о принятии за 3 квартал 2011 г.;

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Веселый» в пользу Кашпровского М. Ю. 4000 руб. 00 коп. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

Заявления Кашпровского М. Ю. и ООО «Веселый» о взыскании судебных издержек по оплате услуг представителей оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

М. Г. Торосян