

**ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2013 года

Дело № А41-50250/12

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 июня 2013 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Миришова Э.С.,

судей: Исаевой Э.Р., Мальцева С.В.,

при ведении протокола судебного заседания Красеньковой Т.Ю.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Веселый" на решение Арбитражного суда Московской области от 04 апреля 2013 года по делу № А41-50250/12, по иску Кашпровского М. Ю. к обществу с ограниченной ответственностью "Веселый" об обязанности предоставить документы для ознакомления,

при участии в заседании:

от истца - Кашпровского М. Ю.: Исмаилов Э.С. представитель по нотариально удостоверенной доверенности, зарегистрированной в реестре за № 6-2607 от 06.11.2012 г., паспорт;

от ответчика - общества с ограниченной ответственностью "Веселый": Филимонов М.Л. представитель по доверенности от 03.12.2012 г., паспорт;

УСТАНОВИЛ:

Кашпровский Максим Юрьевич обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Веселый» (ИНН 5027147360, ОГРН 1095027003500) об обязанности общества предоставить для ознакомления учредительные, регистрационные и другие документы.

Иск заявлен на основании ст. ст. 8, 50 Федерального закона от 08.02.1998 г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее Федерального закона от 08.02.1998 г. №14-ФЗ), ст. ст. 11, 12 ГК РФ.

В обоснование своих требований истец указал, что ему, как участнику общества, было отказано в получении соответствующей информации о его деятельности и документации.

Решением Арбитражного суда Московской области от 03 апреля 2013 года по делу № А41-50250/12 исковые требования удовлетворены частично.

Не согласившись с указанным судебным актом, общество с ограниченной ответственностью "Веселый" обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Московской области от 03 апреля 2013 года по делу № А41-50250/12, в которой просило решение суда первой инстанции отменить в полном объеме и просит принять по делу новый судебный акт.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Московской области проверены Десятым арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 258, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://10aas.arbitr.ru/>) в соответствии с положением части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ, вступившего в силу 01 ноября 2010 года).

Представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить.

Представитель истца возражал относительно доводов апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, представил письменные объяснения.

По доводам апелляционной жалобы ответчика следует, что истец одновременно изменил предмет и основание иска, что делать не вправе, тем не менее Общество предоставило все имевшиеся документы, однако ответчик не пожелал принять Устав и фрагмент книги учета доходов и расходов, что отражено в протоколе судебного заседания.

Оценивая список истребуемых истцом документов, арбитражный суд пришел к выводу о том, что он соотносится с доводом о необходимости их представления для расчета стоимости доли, которую общество обязано ему выплатить в связи с выходом из состава участников последнего.

Ведение книги учета доходов и расходов поквартально не предусмотрено, в связи с чем ее предоставление с отметкой о принятии за 3 квартал 2011 г. не имеет правовых оснований.

Отметка о принятии не проставляется на упомянутой книге – она может быть заверена налоговым органом при предоставлении ее налогоплательщиком. Участнику хозяйственного общества может быть отказано в удовлетворении требования о предоставлении информации, если будет доказано, что его право на информацию обществом не нарушено. Об этом могут свидетельствовать, в частности, следующие обстоятельства: неоднократное заявление требований о предоставлении одних и тех же документов и (или) их копий при условии, что первое из таких требований было надлежащим образом удовлетворено обществом; заявление участником требования о предоставлении информации и документов, относящихся к прошлым периодам деятельности хозяйственного общества и явно не представляющих ценности с точки зрения их анализа (экономического, юридического (в том числе по причине истечения сроков исковой давности) и т.д.). Суд может отказать в удовлетворении требования участника, если будет доказано наличие в его действиях злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ). Так, о злоупотреблении участником правом на информацию может свидетельствовать то, что участник, обратившийся с требованием о предоставлении информации, является фактическим конкурентом хозяйственного общества (либо его

аффилированным лицом), а запрашиваемая информация носит характер конфиденциальной, относится к конкурентной сфере и ее распространение может причинить вред коммерческим интересам общества.

Исследуя вопрос о злоупотреблении правом на информацию, судам необходимо иметь в виду, что о наличии у участника правомерного интереса в получении информации могут свидетельствовать, например, планирование истцом продажи своих акций или доли в уставном капитале (в том числе в ходе процедур банкротства истца), подготовка к обращению в суд с требованием об оспаривании решения органа или договора хозяйственного общества либо о привлечении к ответственности органов общества, а также подготовка к участию в общем собрании акционеров.

В связи с тем что решение принимается судом исходя из установленных им фактов, существующих на дату принятия решения, а не на дату предъявления иска, судам следует учитывать, что для удовлетворения требования участника хозяйственного общества о предоставлении информации необходимо, чтобы такое нарушение имело место на момент принятия решения.

В том случае, когда участник не может доказать, что до предъявления иска он обращался в общество с требованием о предоставлении информации, однако к моменту принятия судом решения указанная информация так и не предоставлена обществом истцу, суд удовлетворяет заявленное требование. Если же после получения обществом искового заявления участника о предоставлении информации, которое в такой ситуации само по себе может рассматриваться как требование о предоставлении информации, общество в установленный срок предоставит эту информацию участнику, суд, если истец не заявит об отказе от иска, отказывает в удовлетворении иска; в таком случае судебные расходы относятся на истца как на проигравшую сторону (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Заслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что не имеется оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно п. 1 ст. 67 ГК РФ участники хозяйственного товарищества или общества вправе получать информацию о деятельности товарищества или общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном учредительными документами порядке.

Пунктом 1 ст. 8 Федерального закона от 08.02.1998 г. №14-ФЗ установлено, что участники общества вправе получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его уставом порядке.

Понятие бухгалтерской отчетности содержится в ст. ст. 9-15 Федерального закона «О бухгалтерском учете».

По требованию участника общества, аудитора или любого заинтересованного лица общество обязано в разумные сроки предоставить им возможность ознакомиться с уставом общества, в том числе с изменениями. Общество обязано по требованию участника общества предоставить ему копии действующего устава общества. Плата, взимаемая обществом за предоставление копий, не может превышать затраты на их изготовление (п. 3 ст. 12 Федерального закона от 08.02.1998 г. №14-ФЗ).

В ст. 50 Федерального закона от 08.02.1998 г. №14-ФЗ перечислены документы, которые обязано хранить общество. При этом данные документы общество должно хранить по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

В соответствии с п. 4 ст. 50 Федерального закона от 08.02.1998 г. №14-ФЗ общество по требованию участника общества обязано обеспечить ему доступ к документам, предусмотренным пунктами 1 и 3 настоящей статьи. В течение трех дней со дня предъявления соответствующего требования участником общества указанные документы должны быть предоставлены обществом для ознакомления в помещении исполнительного органа общества. Общество по требованию участника общества обязано предоставить ему копии указанных документов. Плата, взимаемая обществом за предоставление таких копий, не может превышать затраты на их изготовление.

В п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 г. № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» разъяснено, что в том случае, когда участник не может доказать, что до предъявления иска он обращался в общество с требованием о предоставлении информации, однако к моменту принятия судом решения указанная информация так и не предоставлена обществом истцу, суд удовлетворяет заявленное требование.

В п. 9 данного Информационного письма также разъяснено, что если участник обратился с требованием к хозяйственному обществу о предоставлении заверенных копий документов, то исполнение обществом обязанности по предоставлению участнику информации может считаться надлежащим только при условии, что копии таких документов заверены должностным лицом общества, полномочия которого вытекают из устава общества, его внутренних документов, или лицом, полномочия которого на заверение копий документов общества явствуют из обстановки, в которой такое лицо действует (например, сотрудником общества, присутствующим при ознакомлении участника с документами), в установленном порядке с проставлением печати общества либо верность копий документов засвидетельствована нотариусом.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 6 указанного Информационного письма судам необходимо учитывать, что не могут быть удовлетворены требования лица об обязанности хозяйственного общества предоставить информацию, если на момент рассмотрения дела такое лицо не является участником хозяйственного общества.

Вместе с тем лицо, которому общество с ограниченной ответственностью обязано выплатить действительную стоимость приобретенной обществом доли в своем уставном капитале (статья 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью) вправе требовать предоставления информации о деятельности общества, связанной соответственно с определением действительной стоимости доли, подлежащей выплате обществом.

Как следует из материалов дела, истец являлся участником ООО «Веселый», однако 20.09.2012 г. им было подано и обществом получено заявление о выходе из состава его участников (л. д. 24).

Оценивая список истребуемых истцом документов, арбитражный суд приходит к выводу о том, что он соотносится с его доводом о необходимости их представления для расчета стоимости его доли, которую общество обязано ему выплатить в связи с выходом из состава участников последнего.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства ответчиком истцу были переданы книги учета доходов и расходов за период 2009-2011 г., а также налоговые декларации за данный период, в связи с чем они не подлежат повторному истребованию в судебном порядке, кроме книги учета доходов и расходов за 3 квартал 2011 г.

В соответствии с п. 1.5 Приказа Минфина Российской Федерации от 31.12.2008 № 154н «Об утверждении форм Книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, Книги учета доходов индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения на основе патента, и Порядков их заполнения», действовавшего в 2011 г. книга учета доходов и расходов должна быть прошнурована и пронумерована. На последней странице пронумерованной и прошнурованной налогоплательщиком Книги учета доходов и расходов указывается количество содержащихся в ней страниц, которое подтверждается подписью руководителя организации (индивидуального предпринимателя) и скрепляется печатью организации (индивидуального предпринимателя - при ее наличии), а также заверяется подписью должностного лица налогового органа и скрепляется печатью налогового органа до начала ее ведения. На последней странице пронумерованной и прошнурованной налогоплательщиком Книги учета доходов и расходов, которая велась в электронном виде и выведена по окончании налогового периода на бумажные носители, указывается количество содержащихся в ней страниц, которое подтверждается подписью руководителя организации (индивидуального предпринимателя) и скрепляется печатью организации (индивидуального

предпринимателя - при ее наличии), а также заверяется подписью должностного лица налогового органа и скрепляется печатью налогового органа.

Поскольку представленная ответчиком истцу книга учета доходов и расходов за 3 квартал 2011 г. не соответствовала данным требованиям, арбитражный суд полагает возможным удовлетворить исковые требования в данной части, а также в части предоставления устава, действовавшего по состоянию на 20.09.2012 г. с отметкой Межрайонной ИФИС России № 17 по Московской области.

При этом, поскольку прибыль в обществе в заявленный период не распределялась, списки лиц, принимавших участие в её распределении, не могут быть истребованы в судебном порядке.

В данном случае суд первой инстанции, принимал позицию ответчика, исходит из того, что истец, являясь участником общества в заявленный период, не представил доказательств о том, что такие документы существуют, а прибыль фактически распределялась (ст. 65 АПК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 7959/08, п. 1 ст. 110 АПК РФ, регламентирующий порядок распределения судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований, не применяется, если исковые требования носят неимущественный характер.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи, с чем признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения оспариваемого решения Арбитражного суда Московской области. Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московского области от 04 апреля 2013 года по делу № А41-50250/12 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Э.С. Миришов

Судьи

С.В. Мальцев

Э.Р. Исаева