

/Ценным письмом с
уведомлением и описью;
через Пресненский районный
суд Москвы/
/Незаконные бездействие,
действие/
Госпошлиной не облагается
2013г. №

**В Московский городской суд
(апелляционная инстанция)
Богородский вал, д.8, Москва, 107076
От Заявителя:**

**Заинтересованное лицо:
Высшая квалификационная коллегия судей РФ
ул. Баррикадная, д.8, строение 4, г. Москва, 123995**

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение Пресненского районного суда Москвы (федеральный судья
) от .2013г. об отказе в принятии заявления о признании
незаконным бездействия и действия органа
(в порядке ч.3 ст.134, ст.331-333 ГПК РФ)**

1.1. 2012г. я обратился с жалобой в Квалификационную коллегия судей области № по подтверждённому документально факту недобросовестности судьи суда , грубом нарушении им Присяги, Кодекса судейской этики в служебной деятельности.

1.2. Служебная проверка, проведённая Председателем суда по поручению Квалификационной коллегии судей подтвердила изложенные мною факты.

1.3. 2013г. я получил ответ от Квалификационной коллегии судей области № из которого следует, что мою жалобу рассматривала не Квалификационная коллегия судей, а Президиум областного суда. Соответственно, Квалификационная коллегия судей Псковской области **надлежащее решение по жалобе не принимала.**

1.4. Полагая, что в данном случае имеет место нарушение порядка рассмотрения и принятия решений по жалобам граждан и бездействие Квалификационной коллегии судей области (п.8 ст.19, ст.21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. N 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", п.2 ст.27, п.8 ст.28 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей» (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22 марта 2007 г.), отсутствие у Президиума областного суда полномочия по рассмотрению вопросов и принятию решений в части дисциплинарных проступков судей (ч.3 ст.26 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"), я надлежаще обратился с жалобой в Высшую квалификационную коллегия судей в порядке ч.2 ст.22, п.6 ст.26 ФЗ от 14 марта 2002 года N 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества Российской Федерации», п.п.2,6 ст.31 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей» (утв. Высшей

квалификационной коллегией судей РФ 22 марта 2007 г.), поскольку иное законодательством не установлено.

1.5. 2013г. я получил ответ Высшей квалификационной коллегии судей о том, что моя жалоба перенаправлена в Квалификационную коллегию судей области. Из ответа так же следовало, что предмет моей жалобы истолкован заинтересованным лицом – неправильно.

1.6. 2013г. Пресненский районный суд Москвы (федеральный судья) принял определение об отказе в принятии заявления.

2. Считаю, что указанное определение не является законным и обоснованным по следующим основаниям.

2.1. Заявитель самостоятельно выбирает способ защиты права в контексте статей 45, 46 Конституции РФ, ст.12 ГК РФ или иных норм материального права.

Суд неправоммерно оставил без внимания мою ссылку в п.3 заявления на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009г. N 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», п.5: «В порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ, рассматриваются и разрешаются также иные дела, возникающие из публичных правоотношений и отнесённые федеральными законами к компетенции судов общей юрисдикции, в частности, об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, которые не являются органами государственной власти и органами местного самоуправления, но наделены властными полномочиями в области государственного управления или распорядительными полномочиями в сфере местного самоуправления и принимают решения, носящие обязательный характер для лиц, в отношении которых они вынесены (например, дела об оспаривании решений квалификационных коллегий судей (статья 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации")...».

Мнение суда не соответствует правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 20.02.2006г. N 1-П. В частности, в п.3 Постановления указано: «Так, само возбуждение гражданского дела в суде возможно только по заявлению заинтересованного лица, прежде всего - лица, считающего себя обладателем нарушенного материального права или законного интереса и обратившегося с требованием к суду о защите этого права или интереса способом, допускаемым законом (часть первая статьи 3, часть первая статьи 4 ГПК Российской Федерации, статья 12 ГК Российской Федерации). Исключения составляют случаи, прямо предусмотренные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами.»

Данная правовая позиция распространяется на все виды гражданских судопроизводств, в том числе, регулируемых ГПК РФ; «исключений» для рассматриваемых требований ГПК РФ – не содержит.

Выводы суда первой инстанции противоречат и правовой позиции Конституционного Суда РФ (Постановление Конституционного суда РФ от 17 марта 2010г. N 6-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества "Довод": «2. ...Как следует из статьи 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 19 (часть 1), 47 (часть 1) и 123 (часть 3), право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии эффективного восстановления в правах на основе законодательно закрепленных критериев, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяют, в каком суде и в какой процедуре подлежит рассмотрению конкретное дело, что позволяет суду (судье), сторонам, другим участникам процесса, а также иным заинтересованным лицам избежать правовой неопределенности в этом вопросе. Поскольку в рамках защиты нарушенных прав и свобод возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные...».

2.2. Согласно ч.1 ст.246 ГПК РФ, дела, возникающие из публичных правоотношений, **рассматриваются и разрешаются по общим правилам искового производства с особенностями**, установленными главами 23 - 26.2 Кодекса и другими федеральными законами. К особенностям относится, в частности, положение ч.3 ст.247 ГПК РФ: «В случае если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131 и 132 настоящего Кодекса. В случае если при этом нарушаются правила подсудности дела, судья возвращает заявление».

Согласно п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ, заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Рассматриваемая ситуация требует анализа вышеперечисленных норм процессуального права в совокупности и нормативном единстве со статьями 45, 46 Конституции РФ. Из анализа буквального содержания перечисленных норм права следует:

а) Отказ в принятии заявления в порядке п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ, по мотивам необходимости разрешения спора во внесудебном порядке (как предложил суд) - не допускается.

b)

поскольку в контексте ч.1 ст.246, - дело ещё не возбуждено.

с) Отказ в принятии заявления, поданного по правилам главы 23 ГПК РФ – не допускается.

d) Судья вправе возвратить заявление в контексте ч.3 ст.246 ГПК РФ, только при нарушении правил подсудности.

2.3. Суд неправильно определил спорные правоотношения и сам предмет оспаривания.

2.4. Суд не указал, в каком именно ином судебном порядке/процедуре должно производиться оспаривание в рассматриваемых обстоятельствах.

3. Прошу суд апелляционной инстанции учесть пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009г. N 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»: «9. Судам следует иметь в виду, что правильное определение ими вида судопроизводства (исковое или по делам, возникающим из публичных правоотношений), в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации, несогласных с решением, действием (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд (например, подача заявления в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ, или подача искового заявления)».

4. Какие мои законные права и интересы и как нарушены – в заявлении изложено.

5. Считаю, что обжалуемое определение нарушает моё процессуальное право на судебную защиту и рассмотрение дела в установленный Законом срок (статьи 45, 46 Конституции РФ; статьи 2, 4, 6.1, 154, ч.1 ст.257 ГПК РФ).

6. Прошу суд апелляционной инстанции принять во внимание:

- пункты 2, 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 августа 1993г. № 7 "О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации", которое, полагаю, не потеряло актуальности и сегодня;

- пункты 2, 5, 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»;

- Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 г. N 6-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М.Мариничевой, А.В.Немировской, З.А.Скляновой, Р.М.Скляновой и В.М.Ширяева": «3. Гражданский кодекс Российской Федерации - в соответствии с вытекающими из Конституции Российской Федерации основными началами гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1 ГК Российской Федерации) - не ограничивает гражданина в выборе способа защиты нарушенного права и не ставит использование общих гражданско-правовых способов защиты в зависимость от наличия специальных, вещно-правовых, способов; граждане и юридические лица в силу статьи 9 ГК Российской Федерации вправе осуществить этот выбор по своему усмотрению»; Из статьи 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации во

взаимосвязи с ее статьями 76 (части 3, 5 и 6), 118, 125, 126 и 127 следует, что суды общей юрисдикции и арбитражные суды самостоятельно решают, какие нормы подлежат применению в конкретном деле. Вместе с тем в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению нормативных положений. Поэтому в тех случаях, когда неоднозначность и противоречивость в истолковании и применении правовых норм приводит к коллизии реализуемых на их основе конституционных прав, вопрос об устранении такого противоречия приобретает конституционный аспект и, следовательно, относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, который, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого нормативного акта, так и смысл, придаваемый ему сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов (часть вторая статьи 74 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"), обеспечивает в этих случаях выявление конституционного смысла действующего права».

• **Определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2006г. N 3-О.**

• **Постановление Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. N 2-П "По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ "Нижнекамскнефтехим" и "Хакасэнерго", а также жалобами ряда граждан":** «1.2. В частности, контроль за объективностью и беспристрастностью при разрешении дела обеспечивается в вышестоящих судебных инстанциях, которые при выявлении оснований для отмены судебных постановлений нижестоящих судов должны исходить из конституционных и общепризнанных международно-правовых принципов правосудия и - в силу статьи 15 (части 1 и 4) Конституции Российской Федерации и статьи 11 ГПК Российской Федерации - применять их непосредственно».

7. В связи с изложенным и в соответствии со статьями 45, 46 Конституции РФ; статьями 2, 4, 6.1, 195, 327, 329-330, п.2 ст.334 ГПК РФ, ПРОШУ:

отменить определение Пресненского районного суда Москвы от 2013г. об отказе в принятии заявления от 2013г. № и передать вопрос для рассмотрения в суд первой инстанции.

ПРИЛОЖЕНИЕ

1. Подлинник заявления от 2013г. № с документами по приложению (одиннадцать листов).

2. Подлинник описи почтовой отправки № -2013 с которой первично отправлено заявление в суд первой инстанции (один лист).

Примечание: экземпляр заявления для заинтересованного лица остался в суде первой инстанции. Экземпляр частной жалобы для заинтересованного лица не прилагаю, поскольку дело – не возбуждалось.

Заявитель