

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Моршанск

19 ноября 2015 года

Моршанский районный суд Тамбовской области в составе:
председательствующего судьи Ситниковой Е.Н.
при секретаре Котеневой И.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества Мособлбанк к Бурдукиной Ирине Васильевне о досрочном исполнении обязательств по кредитному договору и обращении взыскания на предмет залога,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество Мособлбанк обратилось в суд с иском к Бурдукиной Ирине Васильевне о досрочном исполнении обязательств по кредитному договору и обращении взыскания на предмет залога.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 24 октября 2013 года между АКБ Мособлбанк ОАО (далее - истец, банк) и Бурдукиной Ириной Васильевной (далее - ответчик, залогодатель) был заключен кредитный договор №78507 о предоставлении кредита на приобретение автомобиля (далее - кредитный договор).

13 апреля 2015 года изменилось наименование истца на Публичное акционерное общество Московский областной банк, сокращенное наименование (ПАО Мособлбанк).

Согласно условиям кредитного договора ответчику банком были предоставлены денежные средства в размере 21 619,09 (двадцать одна тысяча шестьсот девятнадцать долларов США 09 центов) (далее - кредит) на приобретение автомобиля, а ответчик обязался возвратить кредит, а также уплатить начисленные на него проценты из расчета 13% годовых (процентная ставка за пользование кредитом) по 24 октября 2018 года (п.п.2.1, 2.4 кредитного договора).

Пунктом 2.5 и п.2.5.1 кредитного договора предусмотрено возвращение кредита и начисленных на него процентов по частям, то есть ответчик обязан не позднее последнего рабочего дня каждого месяца осуществлять ежемесячные платежи по возврату кредита и начисленных на него процентов в размере не менее 492 (четыреста девяносто два доллара США).

Согласно п.п.7.1, 7.2 при просрочке возврата кредита и процентов за пользование кредитом ответчик уплачивает неустойку в размере 0,5% от суммы просроченной задолженности за каждый календарный день просрочки.

Пунктом 4.2.4 кредитного договора стороны согласовали, что банк вправе в одностороннем порядке потребовать от ответчика досрочного погашения (возврата) суммы кредита вместе с начисленными процентами и неустойками при нарушении ответчиком условий кредитного договора, в том числе, в случае неисполнения и (или) ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита, уплате процентов, неустойки и иных обязательств.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору банк и ответчик заключили договор залога транспортного средства №78507-3 от 24 октября 2013 года, в соответствии с условиями которого ответчик предоставил в залог, приобретенный им с использованием кредита банка автомобиль VOLKSWAGEN POLO (тип ТС легковой; идентификационный номер (VIN) XW8ZZZ61ZEG018062, цвет кузова черный, год изготовления - 2013 год, залоговой стоимостью 24 208,87 (двадцать четыре тысячи двести восемь долларов США 87 центов) (п.1.7 договора залога).

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (ст.810 ГК РФ).

Пункт 1 статьи 809 ГК РФ предусматривает, что займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п.2 ст.811 ГК РФ при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Банк свои обязательства выполнил в полном объеме. Доказательством выдачи кредита в сумме 21 619,09 (двадцать одна тысяча шестьсот девятнадцать долларов США 09 центов) является выписка из текущего счета ответчика.

Ответчик в нарушение условий кредитного договора не исполнил принятых на себя обязательств, которые выразились в следующем: невозврат кредита, неуплата начисленных на кредит процентов, неуплате начисленной неустойки.

За период действия кредитного договора ответчиком неоднократно нарушались сроки платежей.

Банк уведомлял ответчика о необходимости исполнить обязательства по кредитному договору. Были предприняты следующие меры: телефонные звонки с просьбой выполнить обязательства по кредитному договору, направлено уведомление о погашении просроченной задолженности, которое не было исполнено.

Руководствуясь п.4.2.4 кредитного договора банк обратился к ответчику с требованием о досрочном исполнении своих обязательств по кредитному договору, которое также не исполнено.

Принятые банком меры положительного результата не дали. Ответчик в добровольном порядке не исполнил требования банка.

В случае неисполнения должником обязательств кредитор в силу ст.334 ГК РФ по обеспеченному залогом обязательству имеет право получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами. Залог возникает из договора и обеспечивает требование в том объеме, какое оно имеет к моменту удовлетворения (ст.337 ГК РФ).

В силу п.1 ст.348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Требования кредитора удовлетворяются за счет заложенного имущества по решению суда путем продажи с публичных торгов (ст.349, 350 ГК РФ). Начальная продажная цена заложенного имущества, с которой начинаются торги, определяется решением суда.

Во внесудебном порядке обратить взыскание на предмет залога не представляется возможным.

Пунктом 4.6 договора залога предусмотрено, что установленный договором залога внесудебный порядок обращения взыскания на предмет залога не лишает залогодержателя права удовлетворить свои требования по решению суда (п.8 постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2010 года №10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге»).

По состоянию на 26 августа 2015 года кредитная задолженность составляет 24 954,8 (двадцать четыре тысячи девятьсот пятьдесят четыре доллара США 80 центов), из которой:

- задолженность по основному долгу - 18 679 долларов США 49 центов;
- задолженность по начисленным процентам - 2 194 доллара США 70 центов, с 30 ноября 2013 года по 26 августа 2015 года;
- неустойка за просрочку основного долга - 2 435 долларов США 61 цент, с 28 февраля 2014 года по 31 июля 2015 года;
- неустойка за просрочку процентов - 1 645 долларов США, с 28 февраля 2014 года по 31 июля 2015 года.

В соответствии с п.9.6 кредитного договора спор подлежит рассмотрению в суде по общему правилу подсудности.

В виду того, что имеются обстоятельства, объективно свидетельствующие о том, что обязательства заемщика не будут исполнены надлежащим образом, а также принимая во

внимание значительный срок неисполнения ответчиком обязательства, размер просроченной задолженности, истец имеет все основания полагать, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Истец просит взыскать с ответчика в пользу публичного акционерного общества Мособлбанк кредитную задолженность по кредитному договору №78507 от 24 октября 2013 года, которая по состоянию на 26 августа 2015 года составляет 24 954 (двадцать четыре тысячи девятьсот пятьдесят четыре) доллара США 80 центов по курсу Центрального банка Российской Федерации на день вынесения решения суда, из которой:

- задолженность по основному долгу - 18 679 долларов США 49 центов;
- задолженность по начисленным процентам - 2 194 доллара США 70 центов, с 30 ноября 2013 года по 26 августа 2015 года;
- неустойка за просрочку основного долга - 2 435 долларов США 61 цент, с 28 февраля 2014 года по 31 июля 2015 года;
- неустойка за просрочку процентов - 1 645 долларов США, с 28 февраля 2014 года по 31 июля 2015 года.

Кроме того, истец просит обратить взыскание на заложенное имущество - автомобиль VOLKSWAGEN POLO (тип ТС - легковой, идентификационный номер (VIN) XW8ZZZ61ZEG018062, цвет кузова - черный, год изготовления - 2013 год), определив начальную продажную стоимость 24208 долларов США 87 центов.

Одновременно истец просит наложить арест на автомобиль VOLKSWAGEN POLO (тип ТС - легковой, идентификационный номер (VIN) XW8ZZZ61ZEG018062, цвет кузова - черный, год изготовления - 2013 год).

Определением Моршанского районного суда Тамбовской области от 07 сентября 2015 года в целях обеспечения иска был наложен арест на автомобиль VOLKSWAGEN POLO (тип ТС - легковой, идентификационный номер (VIN) XW8ZZZ61ZEG018062, цвет кузова - черный, 2013 года выпуска).

В судебное заседание представитель истца не явился, о времени и месте судебного заседания надлежащим образом извещен. От представителя истца Глебанова Н.В., действующего по доверенности, имеется ходатайство, в котором он просит рассмотреть дело в отсутствие истца, исковые требования поддерживают в полном объеме.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Представитель ответчика Андреев А.В., действующий по доверенности, в судебном заседании исковые требования не признал, и пояснил, что ответчик признает факт заключения кредитного договора №78507 от 24 октября 2013 года и договора залога транспортного средства №78507-3 от 24 октября 2013 года между Бурдукиной И.В. и Мособлбанк (ОАО).

Автомобиль марки Volkswagen Polo, тип легковой с идентификационным номером VIN XW8ZZZ61ZEG018062, 2013 года изготовления, номер двигателя CFN489895, кузов номер XW8ZZZ61ZEG018062, объем двигателя 1598, цвет кузова черный, приобретался Бурдукиной Ириной Васильевной по договору купли-продажи №2792 от 24 октября 2013 года для личных нужд. Стоимость транспортного средства на день покупки составила 24208,87 (двадцать четыре тысячи двести восемь долларов США 87 центов).

Указанный автомобиль приобретался на кредитные средства Мособлбанк (ОАО), предоставленные по кредитному договору, согласно которому Бурдукина И.В. обязалась вернуть банку в течение 60 месяцев (5 лет) 21619 (двадцать одну тысячу шестьсот девятнадцать) долларов США и 09 центов, уплатив за них годовой процент по ставке 13% годовых (п.п. 1.1, 1.2, 2.1, 2.4 кредитного договора).

По договору залога автомобиль действительно является средством обеспечения по кредиту (п. 1.1 договора залога). Ответчиком не оспаривается факт возникновения просрочки по кредитному договору с декабря 2014 года.

Истец же в свою очередь не представил доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, поскольку предъявленные требования в исковом заявлении рознятся с требованиями, предъявляемыми в письмах банка к заемщику, в нарушение правил

предусмотренных ст.132 ГПК РФ и ст.12 ГК РФ, тем самым просто попирая основы гражданского судопроизводства.

Предъявляя требования в суд, истец скрыл от суда ряд обстоятельств и доказательств, согласно которым обязательства Бурдукиной И.В. перед Мособлбанк (ОАО) по указанным договорам прекращены.

Так, с декабря 2014 года у заемщика возникли просрочки по оплате кредита. Причиной стал резко выросший курс доллара к рублю. Заемщик является физическим лицом, совершившим сделку для личных нужд, в то время как банк является профессиональным участником на финансовом рынке.

В связи с тем, что кредит резко вырос в цене, более чем на 100 %, что является существенным фактором для обеих сторон, то заемщик обратился к кредитору с просьбой о пересмотре условий кредитования. Поскольку в кредитном договоре не предусмотрены условия при резком и сильном изменении курсов валют (что не являлось очевидной возможностью для непрофессионального участника финансового рынка, то есть заемщика), то заемщик просил у банка оказать помощь и снизить финансовую нагрузку путем фиксации курса валюты в кредитных отношениях между сторонами на разумно-допустимом уровне. Мособлбанк отказался рассматривать любые варианты фиксации курса доллара по отношению к рублю, тем самым действуя исключительно к своей выгоде, против общественных интересов и злоупотребляя правом.

В январе 2015 года, когда доллар вырос к рублю, более чем на 100%, а инфляция выросла в 4 раза, заемщик вновь обратился к кредитору за пересмотром курса доллара по кредитному договору. Банк отказал в таком изменении договора.

Взять кредит именно в долларах настаивали сотрудники банка при оформлении автомобиля. Мособлбанк выдал заведомо невозвратный кредит, поскольку не обладает документами, подтверждающими надлежащий доход у его клиента, позволяющий ему вернуть получаемый кредит. Вся информация банком о своем клиенте принята на слово.

Мособлбанк скрыл от суда в своих представленных документах факт обращения заемщика, которое было направлено на урегулирование спора в досудебном порядке и давало бы возможность заемщику исполнить свои обязательства надлежащим образом, но банк не позволил этому случиться, злоупотребив своими правами.

В заявленном иске истец заявил о досрочном взыскании задолженности по кредиту, неустойки и обращении взыскания на предмет залога. Поскольку положениями главы 25 ГК РФ не допускается одновременное применение двух и более мер гражданско - правовой ответственности за одно и то же нарушение, то требования истца противоречат нормам действующего законодательства об ответственности и общим принципам гражданского законодательства.

Прекращение обязательств между сторонами основано на императивности положений статьи 416 ГК РФ, а также соблюдении порядка уведомления сторонами друг друга.

Истец не представил доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, выдал заведомо невозвратный кредит, поскольку не обладает документами, подтверждающими надлежащий доход у его клиента, позволяющий ему вернуть получаемый кредит.

Просил в иске отказать, отменить обеспечительные меры, взыскать с публичного акционерного общества Московский областной банк в пользу Бурдукиной Ирины Васильевны расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 рублей и за выдачу доверенности в размере 1 600 рублей.

Выслушав представителя ответчика, изучив материалы дела, суд считает, что исковые требования публичного акционерного общества Московский областной банк удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст.307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность,

уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст.811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 ГК РФ.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ст.351 ГК РФ залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства в случаях:

1) выбытия предмета залога, оставленного у залогодателя, из его владения не в соответствии с условиями договора залога;

2) гибели или утраты предмета залога по обстоятельствам, за которые залогодержатель не отвечает, если залогодатель не воспользовался правом, предусмотренным пунктом 2 статьи 345 ГК РФ;

3) иных случаях, предусмотренных законом или договором.

Поскольку иное не предусмотрено договором, залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства или, если его требование не будет удовлетворено, обратиться взыскание на предмет залога в случаях:

1) нарушения залогодателем правил о последующем залоге (статья 342);

2) невыполнения залогодателем обязанностей, предусмотренных подпунктами 1 и 3 пункта 1 и пунктом 2 статьи 343 ГК РФ;

3) нарушения залогодателем правил об отчуждении заложенного имущества или о предоставлении его во временное владение или пользование третьим лицам (пункты 2 и 4 статьи 346);

4) иных случаях, предусмотренных законом.

Согласно п.1 ст.334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, требование залогодержателя может быть удовлетворено путем передачи предмета залога залогодержателю (оставления у залогодержателя).

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством залог является способом обеспечения исполнения обязательств, при котором кредитор - залогодержатель приобретает право в случае неисполнения должником обязательства получить удовлетворение за счет заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами.

В силу ст.337 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

Согласно п.1 ст.348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Судом установлено, что 24 октября 2013 года между Акционерным коммерческим банком Московский областной банк открытое акционерное общество и Бурдукиной Ириной Васильевной был заключен кредитный договор №78507, в соответствии с условиями которого банк обязался предоставить заемщику кредит на приобретение транспортного средства (в апреле 2015 года изменилось наименование истца на Публичное акционерное общество Московский областной банк, сокращенное наименование - ПАО Мособлбанк).

Автомобиль марки VOLKSWAGEN POLO (тип транспортного средства - легковой, идентификационный номер (VIN) XW8ZZZ61ZEG018062, цвет кузова - черный, год изготовления - 2013, приобретался Бурдукиной Ириной Васильевной по договору купли-продажи №2792 от 24 октября 2013 года для личных нужд. Стоимость транспортного средства на день покупки составила 24208,87 (двадцать четыре тысячи двести восемь долларов США 87 центов).

Указанный автомобиль приобретался на кредитные средства Мособлбанка (ОАО), предоставленные по кредитному договору, согласно которому Бурдукина И.В. обязалась вернуть банку в срок по 24 октября 2018 года 21619 (двадцать одну тысячу шестьсот девятнадцать) долларов США 09 центов, уплатив за них годовой процент по ставке 13% годовых.

По договору залога транспортного средства №78507-3 от 24 октября 2013 года автомобиль является средством обеспечения по кредиту (п. 1.1 договора залога).

Ответчиком не оспаривается факт возникновения просрочки по кредитному договору с декабря 2014 года.

Поскольку, согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, то истец обязан доказать наличие у него права, подлежащего защите.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п.3, п.4 ст.1 ГК РФ).

Судом установлено, с декабря 2014 года у заемщика возникли просрочки по оплате кредита. Причиной стал резко выросший курс доллара к рублю. Заемщик является физическим лицом, совершившим сделку для личных нужд, в то время как банк является профессиональным участником на финансовом рынке.

Пунктом 1 статьи 451 ГК РФ предусмотрено, что существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Бурдукина И.В. является пенсионером, инвалидом II группы, на иждивении имеет несовершеннолетнего ребенка. В связи с резким ростом инфляции Бурдукина И.В. исполнять обязательства, получая пенсию, не смогла.

16 февраля 2015 года банк предъявил требование о возврате просроченной части кредита.

03 апреля 2015 года банк письмом предоставил согласие на продажу заемщиком автомобиля, что является нарушением условий договора залога транспортного средства.

Согласно п. 4.5.1 договора залога транспортного средства, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Заемщиком обязательств по кредитному договору, а также в случаях, указанных в п. 4.3 настоящего договора, Залогодержатель направляет Залогодателю

письменное уведомление о неисполнении или ненадлежащем исполнении заемщиком обязательств по кредитному договору и об обращении взыскания на предмет залога. Данное уведомление может быть послано в адрес залогодателя заказным письмом с уведомлением о вручении либо передано простым вручением.

Данных действий банком не было сделано.

Во исполнение своих кредитных и залоговых обязательств заемщик самостоятельно обратился в банк с заявлением о назначении даты, времени, места и ответственного лица для передачи предмета залога.

В соответствии с пунктом 9.3 кредитного договора любое уведомление или иное сообщение, направляемое сторонами друг другу по настоящему договору, должно быть совершено в письменной форме. Такое уведомление или сообщение считается направленным надлежащим образом, если оно отправлено адресату посылным, заказным письмом, телексом, или факсом по адресам, указанным сторонами в настоящем договоре, и за подписью заемщика или уполномоченного лица.

Согласно пункту 7.5 кредитного договора стороны устанавливают срок для ответа на претензию по настоящему договору в 30 дней.

Ответа на заявление получено не было.

Письмом от 23 июня 2015 года заемщик (в лице своего представителя) уведомил банк о прекращении обязательств по заключенным между ними договорам.

Данное письмо было получено банком 01 июля 2015 года, что подтверждается уведомлением о вручении.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 ГК РФ).

Правила о недопустимости одностороннего отказа от обязательства, предусмотренные ст.310 ГК РФ не применимы к заемщику в силу отсутствия со стороны заемщика отказа от исполнения обязательств, до момента полного и очевидного нежелания банка добросовестно пользоваться представленными правами и в силу ст.32 Закона «О защите прав потребителей».

Однако, уведомление заемщиком о прекращении обязательств между сторонами, не требует волеизъявления банка о согласии или не согласии с прекращением обязательств в силу императивности нормы - ст.416 п.1 ГК РФ.

Согласно ст.406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Кредитор считается просрочившим также в случаях, указанных в пункте 2 статьи 408 ГК РФ.

Просрочка кредитора дает должнику право на возмещение причиненных просрочкой убытков, если кредитор не докажет, что просрочка произошла по обстоятельствам, за которые ни он сам, ни те лица, на которых в силу закона, иных правовых актов или поручения кредитора было возложено принятие исполнения, не отвечают.

По денежному обязательству должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора.

Согласно п.2 ст.408 ГК РФ кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части.

Если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

При отказе кредитора выдать расписку, вернуть долговой документ или отметить в расписке невозможность его возвращения должник вправе задержать исполнение. В этих случаях кредитор считается просрочившим.

Согласно ст.8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Поскольку резкий рост инфляции, изменения курса валют связан с отказом Банка России от исполнения, установленной статьей 75 Конституции РФ и статьей 3 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» обязанности по обеспечению устойчивости и поддержания рубля, то при стечении таких обстоятельств, заемщик правомерно применил положения части 1 статьи 416 ГК РФ и уведомил Мособбанк (ОАО) о прекращении между ними обязательств.

Не дав ответа более чем в течение 45 дней, то есть в разумный срок, что согласно п.п.8 п.1 ст.8 ГК РФ является юридически значимым действием - стало для банка признанием правовой позиции заемщика (п. 9.3 кредитного договора) (л. д. 21).

Кроме того, Мособлбанк (ОАО) не имеет оснований к защите своего права кредитора по основаниям наличия вины, которая заключается в препятствовании исполнению заемщиком своих прав и обязанностей по договорам кредитования и залога транспортного средства во взаимосвязи с п.2 ст.10, ст.1102, ст. 451, ст.404, ст. 406, п.2 ст.416 ГК РФ.

Мособлбанк (ОАО), предъявив настоящий иск, не указал о наличии переписки между ним и ответчиком, в которых прослеживается попытка заемщика действовать разумно, добросовестно, во исполнение заключенных договоров, попытки заемщика исполнить свои обязательств посредством передачи предмета залога, что является юридически значимым действием.

Кроме того, Мособлбанк (ОАО) не предъявлял к заемщику требований именно о досрочном исполнении обязательств, кроме оплаты образованной просрочки (л.д. 27).

Исходя из вышеизложенного, заемщик вправе требовать возмещения убытков с кредитора на основании п.2 ст.406 ГК РФ.

Не имея оснований к защите своих прав, также Мособлбанком (ОАО) не соблюдена досудебная процедура предъявления требований (п.п.7 ч.2 ст.131 ГПК РФ, п.7.5 и п.9.3 кредитного договора) (л.д. 20, 21).

В соответствии со ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно статье 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

При расторжении договора вследствие существенно изменившихся обстоятельств суд по требованию любой из сторон определяет последствия расторжения договора, исходя из необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением этого договора.

Изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

Согласно п.9.3 кредитного договора любое уведомление или иное сообщение, направляемое сторонами друг другу по настоящему договору, должно быть совершено в письменной форме.

15 декабря 2014 года заемщик обратился в банк с заявлением о предоставлении отсрочки на один год в связи с увеличением курса доллара.

03 апреля 2015 года банк ответил письмом на заявление от 15 декабря 2014 года, с отказом в предоставлении реструктуризации и отсрочки по кредиту, но с предоставлением согласия на продажу автомобиля заемщиком.

Поскольку договором залога не предусмотрено, чтобы автомобиль продавался именно заемщиком, а заемщик-залогодатель не является профессиональным продавцом, то в целях добросовестного отношения и разумной осмотрительности заемщик обратился 21 апреля 2015 года с заявлением в банк о принятии залогового обеспечения в счет надлежащего исполнения по кредитному обязательству, для чего назначить ответственное уполномоченное лицо, сообщить о дате, месте передачи предмета залога.

На данное заявление банк также не прореагировал.

В соответствии со ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены ГК РФ.

Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

На протяжении трех месяцев курс доллара США рос значительными темпами, и за относительно короткий промежуток времени, что привело в отношениях между истцом и заемщиком к ухудшению имущественного положения заемщика и самого банка, значительному увеличению стоимости кредита.

Таких действий Банка России в 2013 году его клиент не мог разумно предвидеть.

Справка из Пенсионного фонда о размере выплачиваемой пенсии ответчику подтверждает факт отсутствия соразмерной индексации или иного ощутимого повышения размера пенсии, которая сохраняет на протяжении периода спорных отношений незначительные размеры в пределах 9 000 рублей по старости и в пределах 2 500 рублей по инвалидности.

Федеральным законом №15 - ФЗ от 26 января 1996 года «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в статье 9 сказано, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Согласно ст.4 Закона «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявленным требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Специалистом банка не было доведено информации до его клиента о том, что Банк России может изменить правила формирования курса доллара США, что впоследствии может повлечь увеличение стоимости кредита и заемщик может в значительной степени лишиться того, на что рассчитывал при подписании договора.

Вместе с этим статья 31 Закона «О защите прав потребителей» позволяет заемщику требовать внести изменения в кредитный договор, наряду с правилами ст.451 ГК РФ, устанавливая разумный срок.

Банк в течение 60 дней игнорировал обращения заемщика о принятии предмета залога в качестве надлежащего исполнения обязательства заемщиком перед банком.

Поскольку ответа от банка не было более 60 дней, то заемщик 23 июня 2015 года уведомил банк о наступлении таких обстоятельств и прекращении действия обязательств по договорам в порядке п.1 ст.416 и п.п.1 п.1 ст.352 ГК РФ.

В случае невозможности исполнения должником обязательства, вызванной виновными действиями кредитора, последний не вправе требовать возвращения исполненного им по обязательству (п.2 ст.416 ГК РФ).

В соответствии с п.2 ст.453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

В случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о

расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора.

Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

Истец не представил доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, выдал заведомо невозвратный кредит, поскольку не обладает документами, подтверждающими надлежащий доход у его клиента, позволяющий ему вернуть получаемый кредит. Исходя из общепринятых ценностей, прав человека, закрепленных в Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 года и Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года, гражданского и гражданского процессуального законодательства РФ, имеющихся в деле доказательствах, суд считает, что банк не имеет прав к своей защите, не доказал их законность.

Поскольку встречных требований о расторжении кредитного договора заявлено не было, в силу ч.3 ст.196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным требованиям.

Исследовав в совокупности представленные доказательства, суд полагает в удовлетворении исковых требований публичного акционерного общества Московский областной банк к Бурдукиной Ирине Васильевне о досрочном исполнении обязательств по кредитному договору и обращении взыскания на предмет залога отказать.

Согласно ст.144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска.

Таким образом, поскольку в удовлетворении исковых требований публичного акционерного общества Московский областной банк к Бурдукиной Ирине Васильевне о досрочном исполнении обязательств по кредитному договору и обращении взыскания на предмет залога отказано, суд полагает отменить меры по обеспечению иска публичного акционерного общества «Московский областной банк к Бурдукиной Ирине Васильевне о досрочном исполнении обязательств по кредитному договору и обращении взыскания на предмет залога, установленные определением Моршанского районного суда Тамбовской области от 07 сентября 2015 года.

В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

08 апреля 2015 года между Бурдукиной Ириной Васильевной и обществом с ограниченной ответственностью «Правовой Стандарт» был заключен договор №10 оказания юридических услуг.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру №10 от 30 апреля 2015 года Бурдукина И.В. по договору оказания юридических услуг от 08 апреля 2015 года оплатила обществу с ограниченной ответственностью «Правовой Стандарт» 5 000 рублей.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру №28 от 28 мая 2015 года Бурдукина И.В. по договору оказания юридических услуг от 08 апреля 2015 года оплатила обществу с ограниченной ответственностью «Правовой Стандарт» 5 000 рублей.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру №64 от 28 июня 2015 года Бурдукина И.В. по договору оказания юридических услуг от 08 апреля 2015 года оплатила обществу с ограниченной ответственностью «Правовой Стандарт» 5 000 рублей.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру №138 от 31 июля 2015 года Бурдукина И.В. по договору оказания юридических услуг от 08 апреля 2015 года оплатила обществу с ограниченной ответственностью «Правовой Стандарт» 5 000 рублей.

За выдачу доверенности Бурдукина И.В. понесла расходы в сумме 1 600 рублей.

Расходы, понесенные ответчиком на оплату услуг представителя и оформление доверенности, подлежат возмещению, поскольку связаны с рассмотрением гражданского дела.

Принимая во внимание, что судебные издержки, заявленные ко взысканию на оплату подтверждены, с учетом фактически совершенных представителем действий, объема оказанной правовой помощи, конкретных обстоятельств данного дела, с учетом принципа разумности и справедливости при определении судебных расходов, суд полагает взыскать с публичного акционерного общества Московский областной банк в пользу Бурдукиной Ирины Васильевны расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 рублей и за выдачу доверенности в размере 1 600 рублей, а всего 21 600 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований публичного акционерного общества Московский областной банк к Бурдукиной Ирине Васильевне о досрочном исполнении обязательств по кредитному договору и обращении взыскания на предмет залога - отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества Московский областной банк в пользу Бурдукиной Ирины Васильевны расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 рублей и за выдачу доверенности в размере 1 600 рублей, а всего 21 600 (двадцать одна тысяча шестьсот) рублей.

Отменить меры по обеспечению иска публичного акционерного общества Московский областной банк к Бурдукиной Ирине Васильевне о досрочном исполнении обязательств по кредитному договору и обращении взыскания на предмет залога, установленные определением Моршанского районного суда Тамбовской области от 07 сентября 2015 года.

Решение может быть обжаловано в Тамбовский областной суд через Моршанский районный суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме: 23 ноября 2015 года.

Федеральный судья:

подпись

Е.Н. Ситникова

Копия верна

Судья-

Е.Н. Ситникова

Секретарь-

И.Н. Кайгородова

Решение вступило в законную силу « _____ »

2015 года

Подпись

Подлинник решения подшит в гражданском деле № 2-1661/15 Моршанского районного суда

Тамбовской области

Судья-

Е.Н. Ситникова

Секретарь-

И.Н. Кайгородова

